



**ПРОГРАМА С РЕЗЮМЕТА НА ДОКЛАДИТЕ
НА
ТРЕТА НАЦИОНАЛНА ГОДИШНА КОНФЕРЕНЦИЯ
„Предизвикай: ПРАВОТО!“
на тема**

„Предизвикай: НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТТА!“

**27 октомври 2017 г.
гр. София, Съдебна палата
Конферентна зала на ВКС**

РЕГИСТРАЦИЯ И ОТКРИВАНЕ

9:00 – 09:30

Регистрация на участниците и присъстващите. Приветствени думи от организаторите.

ПЪРВИ ПАНЕЛ

9:30 – 11:00

(модератор: д-р Ст. Ставру)

1. НЕЛИ МАДАНСКА, доктор по право

Синдикът на бъдещето - доверено лице в производството по стабилизация?

Производството по стабилизация на търговец е ново за съвременното ни право, а ситуирането му сред известните способности за удовлетворяване на кредиторите и сред познатите граждански съдебни процедури е предизвикателство за правната теория и практика. Настоящият доклад си поставя за цел да обсъди по-подробно институционалния аспект на производството по стабилизация и фигурата на довереното лице, като изведе някои детайли, които биха породили дискусия при практическото приложение на нормите от Част пета на ТЗ – какъв смисъл е вложил законодателят в термина „помощен орган“, какъв следва да е стандартът за назначаване и освобождаване на довереното лице, под какъв режим да бъде подведено възнаграждението на довереното лице, как се съотнасят правомощията на довереното лице, правното положение на търговеца, възможностите за участие на кредиторите и функцията на съда. Отговорът на тези въпроси стои в основата на по-фундаменталния въпрос, дали бъдещето на професията на синдика е във функцията му на доверено лице в производството по стабилизация.

2. ТЕОФАНА ЕВГЕНИЕВА, адвокат; НИКОЛАЙ ПАВЛЕВЧЕВ, адвокат

Становище по Тълкувателно дело № 1/2017 г. на ОСТК на ВКС, депозирано от ПС “Предизвикай правото!”

Във връзка със сигнал, депозиран от ПС: “Предизвикай правото!” чрез адв. Евгениева и адв. Павлевчев, е образувано Тълкувателно дело № 1/2017 г. на ОСТК на ВКС. Докладът представя становището на авторите на сигнала по някои от формулираните въпроси, предмет на тълкувателното дело.

3. РАДОСЛАВ МАРИНКОВ, юрисконсулт

Актуални промени в производството по несъстоятелност в светлината на Тълкувателно дело № 1 от 2017 г.

Началото на 2017 г. предложи динамични промени в материята на търговската несъстоятелност. Първоначално с ДВ, бр. 105 от 30.12.2016 г. бяха приети изменения в редица текстове, като законодателят прие и изцяло нови текстове, уреждащи фигурата на помощник-синдика и производството по стабилизация на търговец. Скоро след обнародването на промените ВКС образува Тълкувателно дело № 1 от 2017 г., насочено към тълкуване и изясняване на 6 въпроса, касаещи материята на търговската несъстоятелност. Предстоящото тълкувателно решение, заедно със съдебната практика, която се очаква да бъде генерирана при приложението на новосъздадените текстове, ще оформят обновената правна рамка в материята на търговската несъстоятелност в обзримо бъдеще. Докладът има за цел да направи последователен анализ на въпросите, залегнали в разпореждането за образуване на т. д. № 1/2017 г. на ТК на ВКС.

4. ПЕТЪР ПЕТРОВ, юрисконсулт

Проблеми на търговската несъстоятелност, които са поставени в Тълкувателно дело № 1/2017 г. на ОСТК на ВКС

Темата сериозно засяга интересите на добросъвестните кредитори, тъй като ролята на синдика до първото събрание на кредиторите е от съществено значение. Именно синдикът има за задача да запази

имуществото на търговеца, както и да извършва неотложни действия по управление. Възможността на кредиторите да сменят синдика преди окончателните списъци за приети и неприети вземания да влязат в сила е възможност на недобросъвестния търговец да ошети добросъвестните кредитори. Макар и вземанията да бъдат гарантирани на кредиторите при предявяването им в срок, времето, през което същите нямат право на глас, застрашава максималната защита на интересите им.

5. ТЕОФАНА ЕВГЕНИЕВА, адвокат

За някои въпроси, свързани с възнаграждението на синдика

Докладът се съсредоточава върху проблеми, свързани с възнаграждението на синдика в производството по несъстоятелност и разходите, който той прави при осъществяване на функциите си. Обърнато е внимание на значението на възнаграждението като предпоставка за провеждане на производството. Засегнати са въпроси, свързани с уредбата на възнаграждението и гаранциите за получаването му, привилегиата, с която това вземане се ползва съобразно чл. 722 ТЗ, необходимостта от съставяне на сметка за разпределение и отделни практически хипотези, пораждащи въпроси и водещи до противоречива съдебна практика.

КАФЕ ПАУЗА

11:00 – 11:20

ВТОРИ ПАНЕЛ

11:20 – 13:30

(модератор: д-р Д. Недев)

1. ИВАН ГЕОРГИЕВ, адвокат, докторант

Призоваване и съобщения в производството по несъстоятелност

Докладът представя съществуващите специални процесуални правила за призоваване и за връчване на съобщения в производството по несъстоятелност, предмет на изрична регламентация в разпоредбата на чл. 619 от Търговския закон.

2. КОНСТАНТИН КУНЧЕВ, съдия в СРС

Възражението за прихващане в производството по несъстоятелност

Докладът представя проблемите на съдебното и извънсъдебното прихващане. Обърнато е внимание на спецификите на темпоралното действие на възражението за съдебно приващане и проблемите на нововъзникналото вземане, което се въвежда чрез възражение за съдебно прихващане като ново обстоятелство, преодоляващо процесуалната преклузия. Докладът представя спецификите на силата на пресъдено нещо, формираща се по отношение на вземането, въведено чрез възражение за прихващане, и проблемите за съотношението на преюдициалност между образуваното по-рано производство, в което е упражнено процесуалното възражение за прихващане, и производството по осъдителен иск за горницата на вземането, която не е въведена в по-рано образуваното производство чрез възражението.

3. ДИМИТРИНКА КОСТАДИНОВА-МЛАДЕНОВА, докторант, РУ „Ангел Кънчев”

Прехвърляне и прихващане на предявени и приети вземания в производството по несъстоятелност

Решението на кредиторите с предявени и приети вземания дали и как да се разпоредят с правото си на вземане е въпрос на субективна преценка при наличие на съответните предпоставки. В

производството по несъстоятелност кредиторът може да извърши прихващане както със свое задължение към длъжника, което е било насрещно, еднородно и изискуемо преди откриване съдебната процедура, така и с такова, при което тези предпоставки настъпват след тази дата. Възможно е прихващането с цедирани вземания. Съгласно константната практика и правната доктрина, за да породи действие спрямо него, цедентът следва да уведоми длъжника за извършеното прехвърляне, като в производството по несъстоятелност е правно ирелевантно уведомяването на синдика. Аргументирано е защитена тезата, че при уредбата на цесията на предявени и приети вземания, за да е действителна по отношение на длъжника, уведомлението следва да е адресирано до синдика като орган по несъстоятелността.

4. ЕЛИЦА ПОПХЛЕБАРОВА, адвокат

Искът по чл. 60а ЗБН - гранична точка между защитата на кредиторите и здравия разум

Искът по чл. 60а ЗБН не притежава свой аналог в производството по несъстоятелност по реда на ТЗ. В специалния Закон за банковата несъстоятелност той е поместен в Раздел III „Попълване на масата на несъстоятелността“, в хронологична последователност непосредствено след отменителните иски, като препращане към разпоредбата на чл. 60а ЗБН е направено в разпоредбата на чл. 62 ЗБН, озаглавен „Предявяване на отменителен иск“. Предназначението му е охрана на интересите на кредиторите на несъстоятелната банка чрез попълване масата на несъстоятелността, посредством специален ред за съдебна защита, в случаи, когато трето лице е получило имущество с произход от банката, без насрещна или при нееквивалентна насрещна престация, от което имуществото на банката е било намалено, а кредиторите - увредени. Законът не поставя изискване за водене на отменителен иск като предпоставка за провеждането на производство по реда на чл. 60а ЗБН, като по този начин е създадена безпрецедентна правна възможност за защита на кредиторите срещу неограничен брой трети лица, чиято добросъвестност е ирелевантна, а междинните правопрехвърлителни сделки запазват своята валидност и действие. Докладът разглежда правната природа на иска, действието му спрямо заварени правоотношения и осъществили се факти, сходствата му с други правни инситути и особеностите на исковото производство, образувано на основание чл. 60а ЗБН.

5. НИКОЛАЙ ПАВЛЕВЧЕВ, адвокат

Последици на производството по несъстоятелност спрямо участието на длъжника в търговски дружества

Докладът поставя въпросите за материалноправното действие на откриването на производството по несъстоятелност и обявяването в несъстоятелност на търговеца по отношение на участието му в търговски дружества. Обръща се внимание на следните проблеми: за възможността на търговеца в открито производство по несъстоятелност да упражнява членствени права, за правомощието на синдика по чл. 658, т. 13 ТЗ, за прекратяването на членственото правоотношение при обявяване в несъстоятелност. Акцентира се върху спорните моменти, касаещи несъстоятелността на комплементар, командитист, на съдружник в ООД и на акционер в АД или КДА. Разгледан е проблемът за несъстоятелността на едноличен собственик на капитала на ЕООД и ЕАД.

ОБЕДНА ПОЧИВКА

13:30-14:30

ТРЕТИ ПАНЕЛ

14:30 – 16:30

(модератор: адв. Н. Павлевчев)

1. ДИМИТЪР ИВАНОВ, доктор по право

Последици от откритото производство по стабилизация на търговец спрямо изпълнението по реда на ГПК и ЗОЗ

В доклада се прави преглед на възможните усложнения, които биха настъпили при зачитане на последиците от откритото производство по стабилизация на търговец, спрямо висящите изпълнителни производства по ГПК и изпълнения по реда на ЗОЗ.

2. ДЕЛЯН НЕДЕВ, доктор по право

Някои въпроси на производството по стабилизация на търговец

Докладът поставя за обсъждане проблеми на нововъведеното производство по стабилизация, свързани с положението на длъжника и кредиторите, статусът на довереното лице, сделките, сключени в нарушение на наложените от съда ограничения, и др.

3. ДЕЯН ДРАГИЕВ, адвокат

Презграничното производство по несъстоятелност: актуални въпроси в светлината на изменението на Регламента на ЕС относно производството по несъстоятелност

Презграничното производство по несъстоятелност за длъжници със седалище в Европейския съюз се уреждаше от Регламент 1346/2000 г. до влизането в сила на Регламент 2015/848 на 26 юни 2017 г., отнасящ се до същата материя. Регламент 848 разрешава някои от основните въпроси, свързани с презграничните производства по несъстоятелност (международна компетентност, основно, вторично и частични производства, признаване и изпълнение и публичност), по начин, различен от предходния Регламент.

4. МАРТИН ПЕНЧЕВ, студент, УНСС

Искове, попълващи масата на несъстоятелността през призмата на Регламент (ЕС) 2015/848. Сравнителноправно изследване.

Трансграничното производство по несъстоятелност създава множество проблеми на дружествата и техните кредитори. Именно поради тази причина то е обект на Регламент (ЕС) 2015/848, който обаче не определя приложимото материално право на държава членка за конкретен случай. Налице са диаметрално противоположни разпоредби, отнасящи се до исковите за попълване масата на несъстоятелността. Настоящият доклад си поставя за цел да бъдат очертани основните разлики при тези искове чрез сравнителноправен анализ. Въз основа на него ще се даде отговор на въпроса необходима ли е хармонизация на нормативната уредба в ЕС, или следва да се даде предимство на националното право на съответната държава-членка.

5. СТОЯН СТАВРУ, доктор по право, доктор по философия

Наследяване на несъстоятелност

Докладът се фокусира върху това доколко и при какви условия несъстоятелността на наследодателя преминава върху неговите наследници. Ще бъдат разгледани и въпросите относно значението на приемането на наследството по опис, извършването на отказ от наследство, завещаването на имущество, за което преди смъртта е била налице неплатежеспособност или свръхзадълженост, отделянето на имуществото на наследодателя от това на наследника с иск по чл. 67 ЗН и др.

ЗАКРИВАНЕ

16:30